

## **BEROEPSCHRIFT**

P. Deutekom  
[adres]  
[postcode/plaats]

Aan:  
Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht:  
Postbus 75850  
1070 AW Amsterdam

Amsterdam, 13 september 2010

Edelachtbaar college,

Hierbij stel ik beroep in tegen het besluit van de burgemeester van Amsterdam (verder te noemen: verweerder) van 3 augustus 2010 strekkende tot ongegrondverklaring van mijn bezwaarschrift van 27 april 2010;

### **PRIMAIR:**

wegens schending van:

- artikel 4 lid 3, EG-Verordening nr. 2252/2004,
- artikel 6 lid 1, Richtlijn 95/46/EG,
- artikel 8 lid 1, Richtlijn 95/46/EG,
- artikel 8 van het Europees Verdrag ter bescherming van de Rechten van de Mens,
- artikel 7 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie,
- artikel 8 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie,
- artikel 5 sub c van het Verdrag van 28 januari 1981 tot bescherming van personen met betrekking tot de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens, en
- artikel 6 van het Verdrag van 28 januari 1981 tot bescherming van personen met betrekking tot de geautomatiseerde verwerking van persoonsgegevens,
- artikel 17 van het Internationaal Verdrag inzake burgerrechten en politieke rechten, althans van enige bepaling van Europees of internationaal recht, die strekt tot bescherming van de menselijke waardigheid, de menselijke integriteit, de persoonlijke levenssfeer in het algemeen en/of persoonsgegevens in het bijzonder, alsmede van:
  - artikel 4:3 lid 1 van de Algemene wet bestuursrecht, en
  - artikel 9 van de Paspoortwet,

doordat verweerder mijn aanvraag voor een paspoort niet in behandeling heeft genomen, nadat ik geweigerd had mijn vingerafdrukken te laten afnemen;

### **SUBSIDIAIR:**

wegens schending van van artikel 7:10 van de Algemene wet bestuursrecht, doordat verweerder pas twaalf dagen na het verstrijken van de reeds tot 22 juli verdaagde termijn op mijn bezwaarschrift heeft beslist en mij zodoende onnodig lang in onzekerheid heeft gelaten.

De gronden van mijn beroep zijn reeds toegelicht in mijn bezwaarschrift.

Hieraan wil ik nog de volgende opmerkingen toevoegen:

## **Geldigheid van de verordening**

De EG-Verordening 2252/2004 is gebaseerd op artikel 62, lid 2, onder a) EG (pre-Lissabon).

Dat artikel bepaalde destijds:

*"Binnen een termijn van vijf jaar na de inwerkingtreding van het Verdrag van Amsterdam neemt de Raad volgens de procedure van artikel 67 de volgende maatregelen aan: (...)*

*2. maatregelen inzake het overschrijden van de buitengrenzen van de lidstaten, houdende:*

*a) normen en procedures die de lidstaten bij de uitvoering van personencontroles aan die grenzen in acht moeten nemen;"*

Dit lijkt me een erg smalle basis voor een regeling die lidstaten verplicht tot het harmoniseren van reisdocumenten, waarvan sommige alleen bedoeld zijn voor het reizen binnen de Europese Unie.

Hoewel de verordening alle burgers van de Europese Unie impliciet verplicht tot het afstaan van biometrische gegevens, is zij aangenomen zonder instemming van het Europees Parlement. Door te kiezen voor het instrument van de verordening - in plaats van dat van de richtlijn - heeft de Raad bovendien de verschillende nationale parlementen en constitutionele rechters buiten spel gezet.

Dit is een inbreuk op het beginsel van de democratie (artikel 6 lid 1 EU pre-Lissabon).

Ook is het een inbreuk op het beginsel van de subsidiariteit (artikel 5 EG pre-Lissabon):

*Op gebieden die niet onder haar exclusieve bevoegdheid vallen, treedt de Gemeenschap (...) slechts op indien en voor zover de doelstellingen van het overwogen optreden niet voldoende door de Lid-Staten kunnen worden verwezenlijkt (...)"*

Dit alles leidt tot het vermoeden dat de EG-Verordening 2252/2004 ongeldig is. De rechtbank is echter niet bevoegd om de verordening ongeldigheid te verklaren. De rechtbank kan het Hof van Justitie van de Europese Unie wel een pre-judiciële vraag stellen over de geldigheid van de verordening.

## **Interpretatie van de verordening**

Als blijkt dat de verordening toch geldig is, dan moet elke bepaling van Nederlands recht die daar niet mee verenigbaar is buiten toepassing worden gelaten.

In dat geval is artikel 4 lid 3 van de verordening van bijzonder belang:

*Voor de toepassing van deze verordening mogen de biometrische kenmerken in paspoorten en reisdocumenten alleen worden gebruikt voor het verifiëren van:*

*a) de authenticiteit van het document;*

*b) de identiteit van de houder door middel van direct beschikbare vergelijkbare kenmerken wanneer het overleggen van een paspoort of andere reisdocumenten wettelijk vereist is.*

De bezwaarschriftencommissie merkt op dat de verordening zelf overweegt:

*(4) De aanwijzing van de autoriteiten en organisaties die toegang hebben tot de in het opslagmedium opgeslagen gegevens is een zaak van de nationale wetgeving, onder voorbehoud van bepalingen van het communautaire recht, het recht van de Europese Unie of van internationale overeenkomsten terzake.*

In tegenstelling tot wat de bezwaarschriftencommissie suggereert kan hieruit niet worden afgeleid dat die autoriteiten en organisaties de gegevens ook voor elk doel mogen gebruiken.

De verordening overweegt zelf juist:

*(8) Op de persoonsgegevens die in verband met paspoorten en reisdocumenten moeten worden verwerkt, is Richtlijn 95/46/EG van het Europees Parlement en de Raad van 24 oktober 1995 betreffende de bescherming van natuurlijke personen in verband met de verwerking van persoonsgegevens en betreffende het vrije verkeer van die gegevens van toepassing.*

## **Doeloverschrijding**

Van Richtlijn 95/46/EG is artikel 6 lid 1 sub b, c en e bijzonder relevant:

*1. De Lid-Staten bepalen dat de persoonsgegevens:*

*b) voor welbepaalde, uitdrukkelijk omschreven en gerechtvaardigde doeleinden moeten worden verkregen en vervolgens niet worden verwerkt op een wijze die onverenigbaar is met die doeleinden;*

*c) toereikend, ter zake dienend en niet bovenmatig moeten zijn, uitgaande van de doeleinden waarvoor zij worden verzameld of waarvoor zij vervolgens worden verwerkt;*

*e) in een vorm die het mogelijk maakt de betrokkenen te identificeren, niet langer mogen worden bewaard dan voor de verwezenlijking van de doeleinden waarvoor zij worden verzameld of vervolgens worden verwerkt, noodzakelijk is.*

Nu het doel van de verordening slechts is "*het reisdocument veiliger maken en een betrouwbaarder verband tot stand brengen tussen de houder en het paspoort of reisdocument*" (overweging 3 van de verordening), is het verwerken van die gegevens met het oog op andere doelen en voor een langere tijd dan nodig is om het oorspronkelijke doel te verwezenlijken onrechtmatig.

## **Gevoelige gegevens**

De richtlijn geeft in artikel 8 lid 1 extra bescherming aan zogenaamde gevoelige gegevens:

*De Lid-Staten verbieden de verwerking van persoonlijke gegevens waaruit de raciale of etnische afkomst, de politieke opvattingen, de godsdienstige of levensbeschouwelijke overtuiging, of het lidmaatschap van een vakvereniging blijkt, alsook de verwerking van gegevens die de gezondheid of het seksuele leven betreffen.*

Het was al bekend dat gezichtsopnamen gegevens zijn waaruit het ras rechtstreeks kan worden afgeleid, en om die reden gevoelige gegevens zijn.

Het blijkt nu dat vingerafdrukken gegevens zijn waaruit in sommige gevallen kenmerken die de gezondheid betreffen rechtstreeks kunnen worden afgeleid:

Kenmerkende variaties in de patronen van de huidlijnen op vingers, handpalmen en voetzolen kunnen wijzen op aanleg voor, of aanwezigheid van huidziekten of ziekte in het algemeen.

R.C. Gibbs,  
'Fundamentals of Dermatoglyphics',  
Archives of Dermatology (Volume 96, 6) 1967, p. 721-725  
<http://archderm.ama-assn.org/cgi/content/abstract/96/6/721>

Mannen met het syndroom van Klinefelter en vrouwen met het syndroom van Turner hebben een significant lager respectievelijk hoger aantal huidlijnen binnen de patronen op hun vingers dan mannen en vrouwen zonder chromosomale afwijking.

L. S. Penrose,  
'Medical Significance of Finger-prints and Related Phenomena'  
British Medical Journal (Volume 7, 2) 1968, p. 321-325  
<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1985640/pdf/brmedj02083-0021.pdf>

Door statistische analyse van de patronen op alle tien vingers kan het syndroom van Down in ongeveer 89% van de gevallen correct worden gediagnosticeerd.

K. H. Lu,  
An information and discriminant analysis of fingerprint patterns  
pertaining to identification of mongolism and mental retardation.  
American Journal of Human Genetics (Volume 20, 1) 1968, p. 24-43  
<http://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC1706244/>

Vrouwen met borstkanker of een hoog risico daarop hebben significant andere verdeling van patronen op de vingers dan vrouwen zonder borstkanker of een hoog risico daarop.

M. H. Seltzer, C. C. Plato, P. E. Engler en H. S. Fletcher,  
Digital dermatoglyphics and breast cancer  
Breast Cancer Research and Treatment (Volume 2, 3) 1982, p. 261-265  
<http://www.springerlink.com/content/g125q4w611727171/>

Ook kunnen vingerafdrukken nog andere informatie betreffende de gezondheid bevatten.

Naar mijn mening is het opslaan en verwerken van deze gegevens daarom - zo lang er geen passende waarborgen worden geboden - onrechtmatig.

### **Bij de wet voorzien?**

Naar mijn mening is het opslaan van biometrische gegevens in een databank niet alleen onnodig in een democratische samenleving, maar - doordat die gegevens ook ter beschikking kunnen worden gesteld met het oog op *"het verrichten van onderzoek naar handelingen, die een bedreiging vormen voor de veiligheid van de staat en andere gewichtige belangen van een of meerdere landen van het Koninkrijk dan wel de veiligheid van met het Koninkrijk bevriende mogendheden"* - eveneens niet bij de wet voorzien. Ik verwijs hiervoor naar de jurisprudentie van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens:

*"The Court would reiterate its opinion that the phrase "in accordance with the law" does not merely refer back to domestic law but also relates to the quality of the law, requiring it to be compatible with the rule of law, which is expressly mentioned in the preamble to the Convention. The phrase thus implies - and this follows from the object and purpose of Article 8 (art. 8) - that there must be a measure of legal protection in domestic law against arbitrary interferences by public authorities with the rights safeguarded by paragraph 1 (art. 8-1). Especially where a power of the executive is exercised in secret, the risks of arbitrariness are evident."*

*"The law must be sufficiently clear in its terms to give citizens an adequate indication as to the circumstances in which and the conditions on which public authorities are empowered to resort to this secret and potentially dangerous interference with the right to respect for private life and correspondence."*

EHRM 2 augustus 1984, Malone tegen het Verenigd Koninkrijk (8691/79), paragraaf 67

*"Nevertheless, in view of the risk that a system of secret surveillance for the protection of national security poses of undermining or even destroying democracy on the ground of defending it, the Court must be satisfied that there exist adequate and effective guarantees against abuse."*

EHRM 6 september 1978, Klass en anderen tegen Duitsland (5029/71), paragraaf 49

Zie ook EHRM 26 maart 1987, Leander tegen Zweden (9248/81), paragraaf 60

*"The Court must be satisfied that, whatever system of surveillance is adopted, there exist adequate and effective guarantees against abuse. This assessment has only a relative character: it depends on all the circumstances of the case, such as the nature, scope and duration of the possible measures, the grounds required for ordering such measures, the authorities competent to permit, carry out and supervise such measures, and the kind of remedy provided by the national law."*

EHRM 6 september 1978, Klass en anderen tegen Duitsland (5029/71), paragraaf 50

De nieuwe Paspoortwet geeft na inwerkingtreding van alle onderdelen van de Rijkswet van 11 juni 2009 (Staatsblad 2009 252) een blanco bevoegdheid. Deze bevoegdheid:

- strekt zich uit over alle Nederlanders, gedurende hun hele leven;
- is niet beperkt tot bepaalde gevallen of omstandigheden;
- is niet beperkt tot bepaalde Nederlandse autoriteiten;
- voorziet niet in rechtsmiddelen;
- voorziet niet in toezicht vooraf of achteraf.

In het licht van de hierboven aangehaalde jurisprudentie moet geconcludeerd worden dat de verplichting om biometrische gegevens af te staan, mede met het oog op een centrale databank, zoals bedoeld in de Rijkswet van 11 juni 2009 niet "bij de wet voorzien" is, en daarom in strijd met artikel 8 EVRM.

Ik verzoek u daarom:

1. zonnodig een pre-judiciële vraag te stellen aan het Hof van Justitie van de Europese Unie omtrent de geldigheid en eventueel de interpretatie van EG-Verordening nr. 2252/2004;
2. het bestreden besluit te vernietigen;
3. verweerder op te dragen:
  - a. **PRIMAIR:**  
mijn aanvraag voor een paspoort alsnog in behandeling te nemen, en mij een paspoort te verstrekken, zonder van mij te verlangen dat ik enige vingerafdruk af laat nemen;
  - b. **SUBSIDIAIR:**  
mijn aanvraag voor een paspoort alsnog in behandeling te nemen, en mij een paspoort te verstrekken, zonder van mij te verlangen dat ik meer vingerafdrukken af laat nemen, dan de twee bedoeld in artikel 3 lid 3 van de Paspoortwet;
4. verweerder daarbij ook op te dragen:  
mijn vingerafdrukken - voor zover deze zijn afgenomen - en mijn gezichtsopname niet ter beschikking te stellen aan anderen dan de organisatie die het paspoort daadwerkelijk zal produceren;
5. verweerder daarbij verder nog op te dragen:  
mijn vingerafdrukken - voor zover deze zijn afgenomen - en mijn gezichtsopname, alsmede elke kopie, elke backup en elk archief daarvan gemaakt, zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen 30 dagen na het uitreiken van mijn paspoort, althans binnen een door de rechtbank te bepalen termijn, te vernietigen;
6. verweerder daarbij tenslotte ook nog op te dragen:  
mij inzage te geven in alle persoonsgegevens die over mij zijn opgeslagen in de administratie, bedoeld in artikel 3 lid 8 van de Paspoortwet;
7. de gemeente Amsterdam te veroordelen in de kosten die ik redelijkerwijs heb moeten maken in verband met de behandeling van het beroep bij de rechtbank en van het bezwaar.

Hoogachtend,

[ondertekening]

P. Deutekom

Bijlage:

Kopie van het besluit op mijn bezwaarschrift